

Onafhankelijke Commissie voor de Bezwaarschriften van de gemeente Krimpenerwaard

Advies bestemd voor het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Krimpenerwaard

Betreft: De bezwaarschriften van de heer T. Oskam, namens Pro Krimpenerwaard, tegen de volgende besluiten van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Krimpenerwaard:

- a. het besluit van 9 maart 2026 waarbij afwijzend is beslist op het verzoek om handhaving van bezwaarmaker;
- b. het besluit van 5 maart 2026 waarbij aan bezwaarmaker een last onder bestuursdwang is opgelegd om verkiezingsborden die in strijd met de APV zijn geplaatst te verwijderen;
- c. het besluit van 9 maart 2026 waarbij de kosten van het toepassen van bestuursdwang worden verhaald op bezwaarmaker.

Datum hoorzitting: 4 juni 2026

Partijen: Pro Krimpenerwaard (hierna: bezwaarmaker), vertegenwoordigd door de heer T. Oskam

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Krimpenerwaard (hierna: college), vertegenwoordigd door mevrouw T. Schouten LLB en de heer R. Ros

Samenstelling commissie: De heer mr. R. Brandwijk, voorzitter
Mevrouw mr. R. Weggemans, lid
De heer mr. P.I.W.R. Maandag, lid
Mevrouw mr. H.J.C.M. Kosman, secretaris

De Commissie voor de bezwaarschriften van de gemeente Krimpenerwaard (hierna: Commissie), belast met de advisering over de beslissing op bezwaar als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), heeft de op het geschil betrekking hebbende stukken bestudeerd en is tot het volgende advies gekomen:

I De feiten

- Op 14 januari 2026 meldt bezwaarmaker aan het college voornemens te zijn tijdelijk reclameborden te plaatsen voor Pro Krimpenerwaard in verband met de gemeenteraadsverkiezingen op 18 maart 2026. De melding betreft het plaatsen van borden in de periode van 3 maart 2026 tot en met 21 maart 2026. Het gaat om 165 borden in de kernen Ammerstol, Bergambacht, Berkenwoude, Gouderak, Haastrecht, Krimpen aan de Lek, Lekkerkerk, Ouderkerk aan den IJssel, Schoonhoven en Stolwijk.
- Op 2 februari 2026 informeert het college bezwaarmaker dat de melding voldoet aan de voorwaarden voor het plaatsen van tijdelijke reclameborden. Het is daar toegestaan om voor de campagne van Pro Krimpenerwaard in de periode van 6 tot en met 19 maart 2026 in Ammerstol, Bergambacht, Berkenwoude, Gouderak, Haastrecht, Krimpen aan de Lek, Lekkerkerk, Ouderkerk aan den IJssel, Schoonhoven en Stolwijk 165 borden te plaatsen, mits wordt voldaan aan de in de brief vermelde nadere regels. In de nadere regels staat onder meer dat borden niet aan gepoedercoate lantaarnpalen mogen worden bevestigd of voor of om verkeerstekens mogen worden geplaatst. Ook moeten borden minstens 15 meter uit de straathoek worden geplaatst.

Onafhankelijke Commissie voor de Bezwaarschriften van de gemeente Krimpenerwaard

- Op 4 maart 2026 verzoekt bezwaarmaker om per direct handhavend op te treden tegen verkiezingsborden van politieke partijen in de gemeente Krimpenerwaard die te vroeg zijn geplaatst. In het verzoek wordt ook gemeld dat er borden zijn bevestigd aan gepoedercoate lantaarnpalen, terwijl dat niet is toegestaan.
- Op 5 maart 2026 legt het college aan bezwaarmaker een last onder bestuursdwang op vanwege overtreding van artikel 2:10, eerste lid, van de Algemene Plaatselijke Verordening Krimpenerwaard 2018 (hierna: APV). Er zijn borden geplaatst in strijd met de op grond van het derde lid van artikel 2:10 van de APV vastgestelde Nadere regels voor het plaatsen van tijdelijke reclameborden Krimpenerwaard 2021 (hierna Nadere regels). Bezwaarmaker wordt gelast de overtreding te beëindigen en beëindigd te houden. Bezwaarmaker krijgt tot 6 maart 2026 om 18.00 uur de tijd om de overtreding te beëindigen, anders zal het college de overtreding beëindigen op kosten van bezwaarmaker.
- Op 9 maart 2026 neemt het college een besluit op het handhavingsverzoek over de verkiezingsborden. Hoewel in de reactie op de melding van bezwaarmaker staat dat van 6 tot en met 19 maart 2026 verkiezingsborden mogen worden geplaatst, was op grond van de Nadere regels plaatsing van de borden in de periode van 3 tot en met 21 maart 2026 toegestaan en geldt er geen verbod meer voor plaatsen van borden rond gepoedercoate lantaarnpalen. Omdat wat betreft de plaatsingsperiode geen sprake is van een overtreding, wordt het handhavingsverzoek afgewezen. Er wordt wel handhavend opgetreden tegen andere overtredingen van de Nadere regels.
- Op 9 maart 2026 meldt het college aan bezwaarmaker dat binnen de gestelde termijn de opgelegde last gedeeltelijk is nageleefd. Voor tien borden is niet tijdig voldaan aan de last. Deze borden zijn door het college verwijderd, meegevoerd en opgeslagen. Van de hiervoor gemaakte kosten wordt € 200,- verhaald op bezwaarmaker.
- Op 11 maart 2026 maakt bezwaarmaker per e-formulier bezwaar tegen het kostenverhaalsbesluit van 9 maart 2026.
- Op 11 maart 2026 maakt bezwaarmaker per e-formulier bezwaar tegen het besluit van 9 maart 2026 op het handhavingsverzoek.
- Tijdens de zitting geeft bezwaarmaker desgevraagd aan dat de bezwaren ook zijn gericht tegen het besluit van 5 maart 2026, waarbij de last onder bestuursdwang is opgelegd.

II De gronden van bezwaar

Bezwaarmaker voert, samengevat, het volgende aan:

Besluit op handhavingsverzoek

- Door tegenstrijdige communicatie door de gemeente hebben politieke partijen op verschillende momenten borden geplaatst. Sommige partijen hebben eerder borden geplaatst dan bezwaarmaker. Door de onduidelijke communicatie is er niet gehandhaafd op de plaatsingsperiode.
- Er is wel gehandhaafd op andere overtredingen van de regels, maar die overtredingen houden verband met de onduidelijkheid over de toepasselijke regels en het uitblijven van handhaving. Partijen die eerder borden hebben geplaatst, hoefden hun borden niet te verwijderen, terwijl een partij als bezwaarmaker die de borden later plaatsten deze moesten verwijderen. Onder deze omstandigheden is handhaving onevenredig.
- Als bezwaarmaker was gewezen op specifieke borden die niet correct waren geplaatst, had ze de borden zelf kunnen laten verwijderen en was het niet nodig geweest om bestuursdwang toe te passen.
- In verkiezingstijd is extra zorgvuldig handelen noodzakelijk zodat politieke partijen in een verkiezingscampagne gelijke kansen hebben.

Kostenverhaalsbesluit

- De begunstigingstermijn was onredelijk kort. Het was niet mogelijk om binnen deze termijn alle overtredingen te beëindigen.
- De overtredingen zijn het gevolg van tegenstrijdige communicatie door de gemeente over de plaatsingsperiode en de inhoud van de regels.
- Door de gang van zaken is bezwaarmaker benadeeld ten opzichte van andere politieke partijen die eerder borden hebben geplaatst en heeft zij schade geleden.

Onafhankelijke Commissie voor de Bezwaarschriften van de gemeente Krimpenerwaard

- Het besluit is ten onrechte gericht aan bezwaarmaker als natuurlijke persoon. De borden zijn in opdracht van bezwaarmaker door een extern bedrijf geplaatst.
- Juist in verkiezingstijd is grote zorgvuldigheid en terughoudendheid bij het bestuur noodzakelijk.

III Het verweer van het college

Naar aanleiding van het bezwaarschrift heeft het college, samengevat, het volgende verweer gevoerd:

- Gezien de geldende regels waren er geen borden te vroeg geplaatst op het moment van het indienen van het handhavingsverzoek.
- De griffier heeft alle lijsttrekkers op 4 maart 2026 gemeld dat het is toegestaan om 15 dagen voor de verkiezingen borden te plaatsen. Bezwaarmaker heeft op 4 maart 2026 borden geplaatst. Dit is één dag later dan enkele andere partijen. Hierdoor hebben andere partijen wellicht enkele gunstigere locaties kunnen bemachtigen, maar dat betekent niet dat sprake was van een overtreding door die andere partijen.
- Bij zeven politieke partijen, waaronder bezwaarmaker, zijn wel overtredingen geconstateerd wat betreft de nadere regels voor het plaatsen van borden. Bij bezwaarmaker ging het om tien borden. Omdat niet tijdig gevolg is gegeven aan de last, zijn de betreffende borden met toepassing van bestuursdwang verwijderd.
- Er is geen relatie tussen onduidelijkheid over de plaatsingsperiode en het uitblijven van handhaving hierop en de overtredingen van de andere Nadere regels. Dit is voor het college daarom geen reden om de verhaalde kosten te matigen. Om te voorkomen dat de verhaalde kosten te hoog opliepen, is per verwijderd bord slechts € 20,- van de kosten verhaald.

IV Toepasselijke regelgeving

- Algemene wet bestuursrecht (Awb)
- Algemene Plaatselijke Verordening Krimpenerwaard 2018 (APV)
- Nadere regels voor het plaatsen van tijdelijke reclameborden Krimpenerwaard 2021 (Nadere regels)

V De ontvankelijkheid

Besluit op handhavingsverzoek

Uit de rechtspraak¹ blijkt dat een rechtsmiddel, zoals een bezwaarschrift, alleen inhoudelijk wordt beoordeeld als de indiener daarvan een actueel en reëel belang heeft. Door de beslissing op het bezwaar moet er voor de indiener van het bezwaar daadwerkelijk iets kunnen veranderen. Als bezwaarmaker geen actueel of reëel belang meer heeft, heeft hij geen procesbelang bij een inhoudelijke beoordeling van het bezwaar. Het hebben van een louter formeel of principieel belang is onvoldoende voor het aannemen van voldoende procesbelang.

De Commissie stelt vast dat een inhoudelijke beoordeling van het bezwaar niets kan veranderen aan het feit dat er niet handhavend is opgetreden tegen de gestelde te vroege plaatsing van verkiezingsborden door andere politieke partijen. De verkiezingen hebben al plaatsgevonden en alle verkiezingsborden zijn weggehaald. Een inhoudelijke beoordeling van het bezwaar kan bezwaarmaker dan ook niet in een betere positie brengen. Bezwaarmaker heeft naar het oordeel van de Commissie daarom geen actueel en reëel belang bij de inhoudelijke beoordeling van haar bezwaar.

Voor zover het bezwaar is gericht tegen het besluit op het handhavingsverzoek acht de Commissie het bezwaar daarom niet-ontvankelijk vanwege het ontbreken van procesbelang van bezwaarmaker. Aan een inhoudelijke beoordeling van dit bezwaar komt de Commissie daardoor niet toe.

Opleggen last onder bestuursdwang en kostenverhaalsbesluit

De bestreden besluiten zijn besluiten in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb.

Het belang van bezwaarmaker is rechtstreeks bij de bestreden besluiten betrokken.

Hoewel er al uitvoering is gegeven aan de last onder bestuursdwang, heeft bezwaarmaker naar het oordeel van de Commissie wel nog een procesbelang bij de beoordeling van dit besluit. In het geval

¹ Onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 30 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2310.

Onafhankelijke Commissie voor de Bezwaarschriften van de gemeente Krimpenerwaard

blijkt dat ten onrechte een last onder bestuursdwang is opgelegd, is het namelijk niet mogelijk de kosten van het toepassen van bestuursdwang te verhalen op bezwaarmaker.

De bestreden besluiten zijn bekendgemaakt op 5 maart 2026 respectievelijk 9 maart 2026. Beide bezwaarschriften zijn ontvangen op 11 maart 2026. De bezwaarschriften zijn daarmee binnen de in artikel 6:7 van de Awb genoemde termijn van zes weken ingediend.

De bezwaarschriften voldoen aan de eisen van artikel 6:5 van de Awb.

De Commissie is van oordeel dat bezwaarmaker in zijn bezwaren tegen deze besluiten kan worden ontvangen.

VI Inhoudelijke beoordeling

De Commissie heeft de bezwaren behandeld in een openbare hoorzitting op 4 juni 2026. Van deze hoorzitting is een geluidsopname gemaakt en die dient als verslag. Schriftelijke verslaglegging van de hoorzitting blijft in beginsel achterwege.

De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of het college terecht en op goede gronden heeft kunnen besluiten om bezwaarmaker een last onder bestuursdwang op te leggen en de kosten van het toepassen van bestuursdwang te verhalen op bezwaarmaker. Op basis van het dossier en het besprokene op de hoorzitting overweegt de Commissie het volgende.

Juridisch kader

Op grond van artikel 2:10, eerste lid, van de APV is het verboden een openbare plaats, de weg of een weggedeelte anders te gebruiken dan overeenkomstig de publieke functie daarvan, als dat gebruik: schade toebrengt of kan toebrengen aan de weg, de bruikbaarheid van de weg belemmert of kan belemmeren, dan wel een belemmering vormt of kan vormen voor het beheer of onderhoud van de weg of niet voldoet aan redelijke eisen van welstand.

In het tweede lid van dit artikel is bepaald dat van een belemmering voor de bruikbaarheid van de weg in ieder geval sprake is wanneer niet ten minste een vrije doorgang van 1,25 strekkende meter wordt gelaten op voetpaden en van 3,50 strekkende meter op de rijbaan voor fietsers of gemotoriseerd verkeer.

Op grond van het derde lid van artikel 2:10 van de APV kan het college in het belang van de openbare orde of de woon- en leefomgeving nadere regels stellen voor uitstallingen, steigers, containers en reclameborden.

In artikel 2 van de Nadere regels is vastgelegd onder welke voorwaarden het plaatsen van tijdelijke reclameborden is toegestaan. Hierin staat onder meer dat de borden alleen rond lantaarnpalen mogen worden geplaatst, mits deze daardoor niet op enige wijze worden beschadigd en dat per lantaarnpaal slechts één bord wordt geplaatst. Ook moeten de borden minstens 15 meter uit de straathoek worden geplaatst en moet er minstens 1,25 meter vrij blijven op voetpaden.

Op grond van artikel 3 van de Nadere regels mogen borden maximaal 15 dagen direct voorafgaand aan de activiteit worden geplaatst en moeten ze binnen drie dagen na afloop daarvan zijn verwijderd. Plaatsing van de borden moet vooraf bij de gemeente worden gemeld.

In artikel 5, derde lid, van de Nadere regels staat dat vanwege gevaarzetting geen borden mogen worden geplaatst voor of om verkeerstekens.

Beoordeling last onder bestuursdwang en kostenverhaalsbesluit

De Commissie stelt vast dat de last onder bestuursdwang is gericht aan de heer Oskam persoonlijk, terwijl hij de melding namens Pro Krimpenerwaard heeft ingediend. Tijdens de zitting heeft het college verklaard dat de last had moeten worden gericht aan Pro Krimpenerwaard. De Commissie is eveneens van oordeel dat de last ten onrechte aan de heer Oskam is gericht.

Daarnaast acht de Commissie de last onvoldoende concreet. Er is niet concreet aangegeven op welke locatie borden zijn geplaatst die afwijken van de APV c.q. de Nadere regels en waaruit die afwijking bestaat. Dat is des te bezwaarlijker omdat de termijn die is gegeven om de illegaal geplaatste borden

Onafhankelijke Commissie voor de Bezwaarschriften van de gemeente Krimpenerwaard

zelf te verwijderen erg kort is. Door deze combinatie van factoren was het voor bezwaarmaker feitelijk onmogelijk om tijdig gevolg te geven aan de last.

Hiernaast mist de Commissie een rapportage van de geconstateerde overtredingen op basis waarvan het college heeft besloten tot het opleggen van de last onder bestuursdwang.

Uit het voorgaande volgt dat de last onder bestuursdwang gebrekkig is. Dit besluit moet daarom worden herroepen. Het gevolg is dat ook het kostenverhaalsbesluit niet in stand kan blijven.

Ten overvloede geeft de Commissie het college in overweging om te bezien of de Nadere regels in de huidige vorm voldoen. De vele overtredingen zouden erop kunnen wijzen dat de regels niet goed aansluiten op de praktijk.

VII Conclusie

De Commissie concludeert dat het bezwaar tegen het besluit op het handhavingsverzoek niet ontvankelijk is vanwege het ontbreken van een procesbelang. De last onder bestuursdwang heeft diverse gebreken en kan daardoor niet in stand blijven. Het gevolg hiervan is dat ook het kostenverhaalsbesluit niet in stand kan blijven.

VIII Advies

De Commissie adviseert:

- a. voor zover bezwaar is gemaakt tegen het besluit op het handhavingsverzoek het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren;
- b. voor zover de bezwaren zijn gericht tegen de last onder bestuursdwang en tegen het kostenverhaalsbesluit bezwaarmaker in haar bezwaren te ontvangen;
- c. de last onder bestuursdwang en het kostenverhaalsbesluit te herroepen.

Schoonhoven, 18 juni 2026

De Commissie voor de bezwaarschriften van de gemeente Krimpenerwaard,

De secretaris,

Mw. mr. H.J.C.M. Kosman

De voorzitter,

Dhr. mr. R. Brandwijk