

RAADSVRAAG

SPOED

Nr: SV25-093

Datum: 20 november 2025

Vraag art. 38

Indiener: Ad Struijs, Pro Krimpenerwaard

Onderwerp: IJsbaan Schoonhoven

Toelichting bij en doel van de vragen:

Voor het evenement "Winter Zilverstad", bestaande uit een ijsbaan en kerstmarkt op de locatie Buiten de Veerpoort in Schoonhoven, is in oktober 2024 een evenementenvergunning aangevraagd. Op 14 juli 2025 heeft de gemeente hierover een besluit genomen. Wij gaan ervan uit dat hierbij zorgvuldig is gekeken naar de belangen van de stad, ondernemers en inwoners.

De ijsbaan wordt georganiseerd door Zilverstad Marketing in samenwerking met Winkeliersvereniging De Stad Schoonhoven. Deze organisaties zetten zich al jaren in om Schoonhoven positief op de kaart te zetten. De Zilverstad Marketing ontvangt hiervoor ook gemeentelijke subsidie. Het evenement Winter Zilverstad draagt hier in belangrijke mate aan bij: het versterkt de regionale aantrekkingskracht, stimuleert lokale bestedingen en creëert een sfeervolle omgeving in de winterperiode.

Voor de ijsbaan is koeling noodzakelijk. Dit kan via een aggregaat of via de aanwezige walstroomvoorziening. Het langdurig gebruik van een aggregaat is echter ongunstig voor het milieu vanwege geluidsoverlast, CO₂-uitstoot en andere emissies. Daarom heeft de organisatie terecht gekozen voor een duurzamere oplossing: aansluiting op walstroom.

Tot onze verbazing lijkt de gemeente tot op heden niet mee te willen werken aan het gebruik van deze duurzame stroomvoorziening, terwijl walstroom zowel milieuvriendelijker als maatschappelijk wenselijk is. Dit is des te opmerkelijker omdat de gemeente zelf deze organisaties subsidieert en het initiatief ondersteunt.

Wij vragen ons daarom af waarom dit proces zo moeizaam verloopt, terwijl de keuze voor walstroom juist aansluit bij duurzaamheidsdoelen en de ambities van onze gemeente.

Vragen

1. Waarom werkt de gemeente tot nu toe niet mee aan het gebruik van walstroom voor de ijsbaan, terwijl dit aantoonbaar duurzamer is dan een aggregaat?

Antwoord college: De walstroomvoorziening bij de Nieuwe Steiger is exclusief bedoeld voor scheepvaart en moet permanent beschikbaar blijven voor schepen van 50 tot 135 meter. De installatie bevat één powerlock-aansluiting van 400A en kleinere aansluitingen van 63A en 125A, die onderdeel zijn van hetzelfde systeem en onder hetzelfde veiligheids- en aansprakelijkheidsregime vallen. Het gebruik door derden, ook van deze kleinere aansluitingen, brengt risico's voor continuïteit, veiligheid en beheer.

Daarom hanteert het college één lijn: alle walstroomaansluitingen zijn uitsluitend voor scheepvaart en worden niet opengesteld voor evenementen. Ook de leverancier adviseert geen derden op deze aansluiting toe te laten vanwege genoemde risico's.

2. Welke technische of beleidsmatige belemmeringen ziet de gemeente om walstroom beschikbaar te stellen? Zijn deze belemmeringen tijdelijk of structureel?

Antwoord college: Technisch: de aansluiting is ontworpen voor schepen en niet voor evenementen. Extra belasting kan leiden tot storingen en aansprakelijkheidsrisico's.
Beleidsmatig: de gemeente hanteert het uitgangspunt dat walstroom uitsluitend voor scheepvaart beschikbaar is. Dit voorkomt willekeur, precedentwerking en claims van andere partijen die gelijk behandeld willen worden. Deze belemmeringen zijn structureel.

3. Op welke wijze past dit besluit binnen het gemeentelijke duurzaamheidsbeleid en de ambitie om CO₂-uitstoot te verminderen?

Antwoord college: Het besluit borgt veiligheid en continuïteit van primaire voorzieningen. Duurzaamheid is belangrijk, maar mag niet leiden tot risico's of ongelijke behandeling. Het college onderzoekt op termijn bredere oplossingen voor evenementen, maar binnen de huidige infrastructuur is walstroom geen optie.

4. Waarom wordt van de organisatie verwacht dat zij een vervuilender aggregaat gebruikt, terwijl de gemeente duurzaamheid actief stimuleert?

Antwoord college: Het college verwacht niets op dit gebied: in de vergunningsaanvraag heeft de organisatie zelf aangegeven een aggregaat te gaan gebruiken. Welk type aggregaat de organisatie gebruikt is aan hen. Wij begrijpen dat een dieselaggregaat minder duurzaam is, maar het gebruik van walstroom door derden is juridisch en technisch niet verantwoord. Het zou leiden tot aansprakelijkheidsrisico's en precedentwerking. De gemeente stimuleert duurzaamheid, maar niet door het openstellen van walstroom voor niet-scheepvaart.

5. Is de gemeente bereid in gesprek te gaan met Zilverstad Marketing en de winkeliersvereniging om alsnog tot een werkbare oplossing te komen?
– Zo ja, op welke termijn?
– Zo nee, waarom niet?

Antwoord college: Er heeft al een gesprek plaatsgevonden met de organisatie waarin het standpunt van het college duidelijk is toegelicht. Een nieuw gesprek zal geen invloed hebben op het ingenomen standpunt.

6. In hoeverre voelt de gemeente zich verantwoordelijk om initiatieven die zij subsidieert daadwerkelijk te faciliteren in de uitvoering?

Antwoord college: De gemeente zet zich actief in om initiatieven te ondersteunen, onder andere via subsidies, vergunningverlening, communicatie en het beschikbaar stellen van openbare ruimte. Dit past binnen ons beleid om maatschappelijke en economische activiteiten te stimuleren. Tegelijkertijd ligt de primaire verantwoordelijkheid voor de organisatie, uitvoering en benodigde voorzieningen bij de initiatiefnemers zelf. Het college faciliteert binnen de geldende kaders van veiligheid, continuïteit en beleid, maar neemt geen verantwoordelijkheid voor het leveren van technische voorzieningen die conflicteren met primaire functies zoals walstroom voor scheepvaart..

7. Wat kan de organisatie van Winter Zilverstad nog aanleveren of aanpassen om de toestemming voor walstroom alsnog te verkrijgen?

Antwoord college: Er zijn geen aanpassingen mogelijk die het gebruik van walstroom voor de ijsbaan toestaan. De aansluiting blijft exclusief voor schepen, ook wanneer er tijdelijk geen schip ligt. Dit is een structureel beleid dat voor alle walstroomkasten in de gemeente geldt.

8. Is de gemeente bereid de afhandeling van deze aanvraag met spoed te voltooien, zodat de organisatie tijdig gebruik kan maken van walstroom?

Antwoord college: De aanvraag is beoordeeld en afgewezen op basis van technische, juridische en beleidsmatige gronden.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris, de burgemeester,

J. Hennip

ir. J. Beenakker