

RAADSVRAAG

Nr: SV25-021

Datum: 6 maart 2025

Vraag art. 38

Indiener: Ad Struijs, Pro Krimpenerwaard

Onderwerp: Dossier SVN

Toelichting en doel van de vragen:

In de Buiten BOB bijeenkomst van 11 februari 2025 is in het dossieroverleg de vaststellingsovereenkomst stichting Servicepunt Verenigingen Nederlek (SVN) aan de orde geweest. In de raadsinformatiebrief van 12 december 2024 deelt het college mee dat de samenwerking met SVN wordt beëindigd. Daaraan voorafgaande heeft het college in de RIB van 19 maart 2024 meegedeeld dat het niet zinvol is om zonder veranderde omstandigheden de gesprekken met SVN te vervolgen, maar wel op basis van gerechtelijke uitspraken. De wethouder heeft aangegeven mogelijk de rechtszaken stop te zetten.

SVN beheert en exploiteert op dat moment nog sportpark Weydehoeck en sportpark Tiendweg Oost (locatie de Lekruiters) in Lekkerkerk en is aanspreekpunt voor sportverenigingen. Voorheen hadden zij ook sportpark Tiendweg West in Lekkerkerk en sportpark Tiendweg Krimpen a/d Lek (locatie VV Dilettant) onder hun hoede.

Hieraan is voorafgegaan de zitting in de civiele procedure d.d. 27 maart 2024. De rechter heeft toen voorgesteld alsnog onderling tot overeenstemming te komen. In deze zaak was het college voornemens een bedrag van bijna 1 miljoen op het bestuur te verhalen. Dit bedrag was bedoeld voor het beheer en de exploitatie van de voetbalaccommodaties in Lekkerkerk en Krimpen a/d Lek. Het is echter besteed aan een wielerveding in 2022. Dat was in strijd met de gemaakte afspraken. Daardoor moet de gemeente een kleine miljoen extra uittrekken voor de renovatie van twee kunstgrasvelden en het in goede staat brengen van de kleedkamers bij vv. Lekkerkerk.

Pro Krimpenerwaard heeft diverse malen aandacht gevraagd voor dit dossier. In de Buiten BOB-bijeenkomst van 11 februari 2025 heeft wethouder Bultman op vragen geantwoord dat het college de rechtszaken tegen de overkoepelende organisatie van de verenigingen wil stopzetten. Het zou te duur zijn en zou nog jaren kunnen duren. In de vorige rechtszaak gaf de rechter aan dat er hele sterke punten moeten komen om het bestuur hoofdelijk aansprakelijk te stellen.

Conclusie wethouder: het geld is op (ondanks dat het geld ten onrechte is opgemaakt aan een wielerveding die niet door de belanghebbende verenigingen was besteld) en er dus geen geld meer is om te vorderen. Wel is er bezit, namelijk de wielerveding. Die gaat over naar de gemeente. Verder was de wethouder van mening dat het hier een collegeaangelegenheid is en volstaat slechts een mededeling hierover aan de raad.

Vragen:

1. Hier is inderdaad sprake van een collegebevoegdheid, maar ontslaat het college niet om aan de raad verantwoording af te leggen over de besteding van bijna € 1 miljoen aan de wielerveding, waarvoor geen toestemming is gegeven. Hoe kijkt het college hiernaar?

Antwoord college:

2. Op grond van de artikelen artikel 169 en 180 van de Gemeentewet willen wij de volgende informatie van u ontvangen:

- De overeenkomst die gesloten is tussen gemeente en SVN waarin de voorwaarden staan om te komen tot beëindiging van alle geschillen.
- De uitspraak/advies van de rechter, in zitting van 27 maart 2024, om onderling tot overeenstemming komen in deze civiele procedure.
- Het alternatieve plan voor beheer en exploitatie van sportpark Weydehoeck Lekkerkerk.

Antwoord college:

3. Waarom is het college gestart met de stap naar de rechter en de hoofdelijke aansprakelijkheid van het bestuur, om daarna hierop terug te komen met argumenten die al vanaf het begin voor uw college bekend hadden kunnen zijn?

Antwoord college:

4. Vanaf welk moment was de gemeente geïnformeerd dat er een wielerveding zou worden aangelegd en wat is daarmee gedaan?

Antwoord college:

5. Was voor de aanleg van de wielerveding een vergunning nodig en zo ja, is die verleend?

Antwoord college:

6. Op welke wijze heeft er controle over de besteding van de subsidie (gemeenschapsgeld) plaatsgevonden met als doel de gelden aan te wenden waarvoor deze zijn bedoeld?

Antwoord college:

7. Kan de oorspronkelijke subsidieaanvraag van bijna € 1 miljoen alsook het besluit van de raad c.q. college worden toegezonden? Zo nee, waarom niet?

Antwoord college:

8. Bent u voornemens om de raad een aangepast besluit te laten nemen over de besteding van de subsidie, nu hiervoor geen toestemming is verleend en geen raadsbesluit aan die besteding ten grondslag ligt?

Antwoord college:

9. Is het juist dat het college toch alle rechtsmiddelen openhoudt tot het moment dat de raad volledig is geïnformeerd en hierover een besluit kan nemen?

Antwoord college:

10. Indien SVN de gemeenschapsgelden voor een ander doel hebben gebruikt dat waarvoor deze beschikbaar zijn gesteld moet het mogelijk blijven om de bestuursleden hoofdelijk aansprakelijk te stellen. Welke stevige argumenten heeft u om daarvan af te wijken?

Antwoord college:

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris, de burgemeester,

J. Hennip

ir. J. Beenakker