**Van:** "Berger, mr. T. (AP Den Haag)" <T.Berger@om.nl>
**Datum:** dinsdag 7 januari 2025 om 15:00
**Aan:** "'struijsa@hetnet.nl'" <struijsa@hetnet.nl>
**Onderwerp:** Beslissing op aangifte

Geachte heer Struijs,

Op 6 april 2022 heeft de toenmalige burgemeester van Krimpenerwaard aangifte tegen u gedaan van schending van uw geheimhoudingsplicht door vertrouwelijke informatie uit besloten gemeenteraadsvergadering openbaar te maken. Na beoordeling van deze aangifte is het Openbaar Ministerie (OM) tot de conclusie gekomen dat er geen reden was voor strafrechtelijk onderzoek of vervolging. Ik was in de veronderstelling dat ik u hierover al eerder geïnformeerd had, maar na recente persvragen heb ik hier mijn twijfels over. Daarom informeer ik u hierbij voor alle zekerheid alsnog.

Op 9 maart 2022 is vertrouwelijke informatie uit een besloten gemeenteraadsvergadering gepubliceerd op de website van Pro Krimpenerwaard. De inhoud van deze informatie kan ik, vanwege het vertrouwelijke karakter daarvan, niet vermelden. Gelet op uw functie en uitlatingen in het AD-artikel van 19 oktober 2022 kan worden aangenomen dat u, als fractievoorzitter van Pro Krimpenerwaard, zeggenschap had over deze publicatie op de website van uw partij. Hieruit volgt de verdenking dat u uw geheimhoudingsplicht heeft geschonden in de zin van artikel 272 van het Wetboek van Strafrecht.

De publicatie van andere informatie op de website, zoals genoemd in de aangifte, was niet in strijd met uw geheimhoudingsplicht, omdat deze werd gepresenteerd als eigen argument van Pro Krimpenerwaard en was afgeleid uit een eerdere motie die was aangenomen tijdens een openbare raadsvergadering.

Ten aanzien van de informatie die wel vertrouwelijk was en dus in strijd met uw geheimhoudingsplicht openbaar is gemaakt, geldt dat die ook al uit eerder openbaar gemaakte informatie van de gemeente kon worden afgeleid. Nieuw was deze informatie dus niet. Verder was het risico dat deze openbaarmaking de lopende onteigeningsprocedure zou doorkruisen, beperkt. Het besluit daartoe was immers al genomen de lopende procedure zag alleen nog op de hoogte van vergoeding. Daarmee was het feitelijk belang bij geheimhouding van deze informatie beperkt.

Verder staat de feitelijke toedracht van de openbaarmaking van deze informatie niet ter discussie. Op basis daarvan kunnen de burgemeester, het college en de gemeenteraad zich zelf met u, als de fractievoorzitter van Pro Krimpenerwaard, verstaan over de naleving van het eigen besluit tot geheimhouding. In een interview met het AD heeft u zich overigens bewust getoond van het gewicht van dat besluit en uitgelegd waarom u - vanuit de door u gevoelde verantwoordelijkheid als gekozen gemeenteraadslid – redenen zag om de grenzen van dat besluit op te zoeken, zonder de opgelegde geheimhouding naar eigen zeggen te hebben willen schenden.

Onder deze omstandigheden zag het Openbaar Ministerie onvoldoende algemeen belang om een strafrechtelijk onderzoek in te stellen en heeft het ervoor gekozen om zijn schaarse opsporings- en vervolgingscapaciteit voor andere zaken aan te wenden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

mr. T. Berger

officier van justitie