

**Wij hebben hierover de volgende raadsvragen, die wij tijdens de openbare interpellatie zouden stellen, maar vooraf schriftelijk ingediend. Deze vragen werden door het college geheim verklaard en dat vinden wij onbegrijpelijk en daarom voor u aan ons artikel toegevoegd.**

1. Waarom het college in haar communicatie naar de Raad aangeeft dat ze aangifte gaat doen van een strafbaar feit bestaande uit de schending van geheimhouding, terwijl er niets meer was dan een vermoeden volgens de speciaal ingehuurde advocaten?
2. Was het college voornemens om de Raad over deze vrijspraak te informeren, of wilde het college dit voor de Raad geheimhouden? Dit, omdat er raadsvragen nodig waren om tot informatieverstrekking te komen.
3. Waarom is de brief van het OM van 6 juli 2023 niet direct naar Pro Krimpenerwaard en de raad gestuurd?
4. Wanneer heeft het college de griffie/griffier voor het eerst geïnformeerd over het seponeren van de klacht door het OM?
5. Kan de brief van het OM alsnog naar de raad worden gestuurd? Nu moeten we het doen met een vage mededeling van het college via RIB van 10 december 2024?
6. Zo nee, waarom niet?
7. Kan het college zich voorstellen dat het 1,5 jaar langer dan noodzakelijk het in de lucht houden van de aangifte zeer negatieve gevolgen heeft voor de betrokkenen, zeker omdat deze aangifte breed is gedeeld in de gemeenteraad?
8. Waarom heeft de beantwoording van onze raadsvragen zoveel tijd in beslag genomen, terwijl de brief van het OM al bijna 1 ½ jaar in uw la ligt?
9. Volgens het OM (in de woorden van het college) was geheimhouding van de informatie helemaal niet noodzakelijk, omdat het openbaar maken geen feitelijke gevolgen kende. Is volgens het college dit stuk dan ook ten onrechte bij de geheime stukken gekomen?
10. Kan het college aangeven wanneer zij deze stukken bij de raad heeft aangedragen om de geheimhouding op te heffen?
11. Is het college voornemens een rectificatie te plaatsen, dat er geen misdrijf is vastgesteld m.b.t. het “schenden” van de geheimhouding? Het is nogal wat om een persoon en partij hiervan te beschuldigen in de aangifte terwijl er niet meer dan een vermoeden was.
12. Het college heeft besloten geen vervolging te willen afdwingen en derhalve geen procedure bij het Gerechtshof Den Haag op grond van artikel 12 van het Wetboek van Strafvordering in te stellen. Is dat ingegeven door de overtuiging achteraf dat er in deze casus geen sprake kan zijn van het schenden van de geheimhouding door Pro Krimpenerwaard?
13. Zo nee, welke argumenten hebben voor u daarbij een rol gespeeld?