**Agendapunt: 9 MOTIE**

**Nr: M22-**

**Onderwerp: Bestemmingsplan Bolderkade, Ouderkerk aan den IJssel**

**Datum: 1 november 2022**

De raad van de gemeente Krimpenerwaard in vergadering bijeen d.d. 1 november 2022;

**Overwegende dat:**

* in de oordeelsvormende commissievergadering van 11 oktober 2022 het raadsvoorstel is besproken om het bestemmingsplan en beeldkwaliteitsplan voor de “Bolderkade” in Ouderkerk aan den IJssel vast te stellen;
* die plannen het mogelijk maken om 42 appartementen te realiseren op de nog steeds zwaar verontreinigde grond met metalen, PAK, asbest, olie, aromaten en VOCI;
* de besluitvorming gepland is voor de raadsvergadering van 13 december 2022;
* het gifschandaal in 1980 in Lekkerkerk-West mede aanleiding was voor het opstellen van de wet bodembescherming;
* er in Lekkerkerk-West en Gouderak ook sprake was van een vuilstort met industrieel afval en een deklaag van (schoon) zand om de locatie geschikt te maken voor woningbouw;
* deze locaties niet geschikt bleken voor woningbouw en de saneringen de overheid miljoenen heeft gekost en de gemeenschap veel leed heeft berokkend;
* deze affaires het vertrouwen van de burger in de overheid hebben geschaad;

**Van mening dat:**

* de Bolderkade **niet** gesaneerd is voor het doel wonen met tuin, maar bedrijvigheid;
* niet is voldaan aan de opzet van de sanering om de uitstroom van gevaarlijke stoffen (o.a. olieachtige stof) in de IJssel te voorkomen (wordt bevestigd) en daarmee niet is voldaan aan het amendement A21-025;
* nog 3940 m3 van de zwaarste categorie vervuilde grond is achtergebleven, volgens het college;
* in bepaalde situaties nog sprake kan zijn van actueel risico voor mens of milieu, of een kans op verspreiding schrijft het college;
* de verontreiniging van het grondwater door ODMH is vastgesteld;
* het uitvoeren van een nader bodemonderzoek conform NTA 5755 noodzakelijk is om de ernst van de achtergebleven restverontreiniging in de stortlaag en de kwaliteit van de aangebrachte klasse industriegrond te kunnen bepalen en ook de concentraties verontreiniging in het grondwater kunnen worden onderzocht;
* in het door de ontwikkelaar uitgevoerde verkennende bodemonderzoek alleen de leeflaag is onderzocht met hypothese onverdacht en nader onderzoek een beter beeld geeft van de situatie;
* zonder deze informatie het niet mogelijk is om een goed geïnformeerd besluit te nemen;
* het argument dat er in het verleden al veel onderzoek gedaan is naar deze locatie is discutabel, aangezien een milieukundig bodemonderzoek een beperkte houdbaarheid heeft (4 à 5 jaar);
* door het college in het beantwoorden van de vragen vaak wordt verwezen naar het onderzoek uit 2012;
* deskundigen pas tijdens de 1e sanering erachter kwamen dat er ook verboden bestrijdingsmiddelen: drins (chemisch verwante stoffen etc.) aanwezig waren op deze locatie, die bij het eerder onderzoek niet waren aangetoond en leidde tot een aanpassing in het saneringsplan, omdat de locatie zwaarder vervuild bleek te zijn dan van tevoren bekend;
* een nader bodemonderzoek gaat helpen om een beter beeld te krijgen van de situatie op het voormalige AVIA terrein;
* de gemeente een grote verantwoordelijkheid draagt naar (nieuwe) inwoners als de bouwplannen doorgaan en er sprake blijft van uitstroom/vlekking

**Spreekt uit dat:**

* aanvullend bodemonderzoek gewenst is en de onderzoeksopdracht in overleg met de raad plaatsvindt;
* de GGD betrokken moet worden voor milieukundig advies bij de woningbouwplannen van het project Bolderkade;
* de raad een tussenpersoon, bijvoorbeeld de Rekenkamer, de opdracht geeft om dit onderzoek uit te zetten bij een onafhankelijk bureau;
* de financiële middelen hierbij gezocht kunnen worden in het advies- en onderzoeksbudget van de raad;
* de resultaten van dit onderzoek aan de raad worden aangeboden ruim voor de besluitvorming en dat daarmee niet is uitgesloten dat de besluitvorming op een later moment dan gepland plaats zal vinden

en gaat over tot de orde van de dag

**Ondertekening:**

Pro Krimpenerwaard