

RAADSVRAAG

Nr: SV19-54

Datum: 1 mei 2019

Vraag artikel 38

Indiener: Pro Krimpenerwaard

Onderwerp: MooiMekkerland/bezwaarprocedure

Toelichting:

Op **4 oktober 2018** heeft de bezwarencommissie het bezwaar van MooiMekkerland behandeld betreffende de door de ODMH opgelegde last onder dwangsom tot een max. van € 450.000,-- vanwege het houden van teveel geiten. MooiMekkerland vecht deze dwangsom aan. Tot op de dag van vandaag is er volgens de secretaris van destijds, naam: XXX, door deze commissie nog steeds geen advies uitgebracht!

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht geldt bij instelling van een adviescommissie een beslistermijn van 12 weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van bezwaar is verstreken. Het bestuursorgaan heeft de mogelijkheid de termijn waarbinnen besloten moet worden op het bezwaar eenmalig met 6 weken te verlengen. Voor deze verlenging is geen instemming van de belanghebbenden bij het bezwaar vereist. Wanneer sprake is van een verzuim in het bezwaarschrift als bedoeld in artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop de bezwaarmaker is verzocht het verzuim te herstellen tot de dag waarop het verzuim is hersteld of de daarvoor gestelde termijn is verstreken.

Vragen

1. Heeft de bezwaar- en beroepscommissie inmiddels advies aan het college uitgebracht?
2. Zo ja, wanneer?
3. Zo nee, waarom niet?
4. Wordt door de bezwaarcommissie gehandeld in strijd met de Algemene wet bestuursrecht?
5. Zo nee, waarom niet?
6. Zo ja, welke gevolgen heeft dit?
7. Welke actie kunnen omwonenden ondernemen om deze zaak te bespoedigen?
8. Kan de beantwoording vóór de raadsvergadering van 14 mei plaatsvinden?

Antwoord college:

In de vergadering van de Commissie Ruimte & Financiën zijn met betrekking tot dit dossier door Pro Krimpenerwaard diverse vragen aan ons gesteld. Pro Krimpenerwaard heeft zich tijdens deze vergadering negatief uitgelaten en naar onze mening de gedragscode geschonden. Tijdens de vergadering hebben wij hier al afstand van genomen. Met deze beantwoording nemen wij ook schriftelijk afstand van de gedane uitlatingen.

Wij zijn van mening dat de uitlatingen in strijd zijn met de omgangsvormen zoals deze opgenomen zijn in de Gedragscode voor politieke ambtsdragers gemeente Krimpenerwaard 2015. In Deel I van deze gedragscode zijn de kernbegrippen integriteit van politieke ambtsdragers opgenomen. Ten aanzien van het kernbegrip Zorgvuldigheid is er door Pro Krimpenerwaard niet integer gehandeld:

Zorgvuldigheid

Het handelen van een politiek ambtsdrager is zodanig dat alle organisaties en burgers op gelijke wijze en met respect worden bejegend en dat belangen van partijen op correcte wijze worden afgewogen. Deze kernbegrippen zijn de toetssteen voor de navolgende gedragsafspraken.

Politieke ambtsdragers stellen de persoonlijke integriteit van leden van het college, raad, commissies en ambtelijke organisatie, niet onbewezen ter discussie.

Ze onthouden zich van beledigingen, laster, leugens en dragen er zorg voor dat de toonzetting van hun beweringen niet geschiedt in persoonlijke grieven en bewoordingen. Naderhand onjuist gebleken beweringen worden door de bestuurder publiekelijk gerectificeerd.

Wij vinden een openlijk excuus en/of terugname van de bewoordingen dan wel afstand nemen van de uitlatingen door Pro Krimpenerwaard of zijn vertegenwoordiger op zijn plaats. Zolang dit excuus en/of terugname van de bewoordingen dan wel afstand nemen van de uitlatingen in dit dossier uitblijft zijn wij niet genegen om op dit moment uw vragen over dit dossier te beantwoorden.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,
de secretaris,

mw. mr. M. Plantinga

de burgemeester,

mr. R.S. Cazemier