

Gedeputeerde Staten van de Provincie Zuid-Holland
De heer H. Weber



18-0035855

Per e-mail: jf.weber@pzh.nl

LOCATIE: Schoonhoven
UW BRIEF:
UW KENMERK:

DOCUMENTNUMMER: 18-0035855
ZAAKNUMMER: ZK16002543
BIJLAGE(N):

BEHANDELD DOOR: A. Bouwman / K. Brandwijk
TELEFOON: 14 0182
E-MAIL: info@krimpenerwaard.nl
VERZENDDATUM: 21 december 2018

ONDERWERP: Motivering besluitvorming Gedeputeerde Staten

Geachte heer Weber,

Op 20 december 2018 hebben wij bestuurlijk overleg gevoerd over het dossier MooiMekkerland. Wij hebben dit overleg als constructief ervaren.

Op 11 december 2018 heeft het college van GS in principe besloten om, indien een ontheffingsverzoek zou worden gedaan, geen medewerking te verlenen aan een ontheffingsverzoek. Tijdens ons gesprek op 20 december jl. heeft u nogmaals aangegeven geen medewerking te willen verlenen aan een ontheffingsverzoek. Met deze brief vragen wij u om uw standpunt schriftelijk aan ons kenbaar te maken, zodat uw gemotiveerde standpunt in het dossier kan worden gevoegd en ook andere betrokkenen er kennis van kunnen nemen.

Toelichting dossier

In 2016 heeft MooiMekkerland een tweetal aanvragen om omgevingsvergunning ingediend. Hierin worden in totaal 2500 geiten aangevraagd, waarvan maximaal 500 geiten jonger dan één jaar en maximaal 2000 volwassen geiten. Deze aanvragen staan tot op heden open als een gefaseerde aanvraag: fase 1 het ruimtelijke gedeelte en fase 2 het milieugedeelte. De aanvragen zijn dus vóór het provinciale moratorium ingediend, waarin een verbod is opgenomen op het vestigen van een nieuwe geitenhouderij, alsmede een verbod om nieuwe bebouwing op te richten of bestaande bebouwing in gebruik te nemen ten behoeve van een bestaande geitenhouderij, tenzij het aantal geiten niet toeneemt. Er is - anders dan gebruikelijk - geen overgangsrecht opgenomen: ook reeds ingediende aanvragen dienen aan deze provinciale regel getoetst te worden. Verder is de wijziging van de Verordening ruimte niet voorafgegaan door een fase voor het kenbaar maken van zienswijzen. Daarnaast heeft het college van GS in mei 2016 een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming afgegeven voor het houden van maar liefst 3.000 dieren. Wij menen dat dit bijzondere omstandigheden zijn, die bij uw afweging dienen te worden betrokken.

Ontheffing

Van het verbod in de verordening kan het college van GS ontheffing verlenen. De uitbreiding van de geitenstal past in het gemeentelijk (en door de raad vastgestelde) beleid. Het vigerende bestemmingsplan voorziet namelijk in de mogelijkheid om - door middel van een wijzigingsbevoegdheid - het toegekende bouwvlak te vergroten tot maximaal 1,5 hectare en dus een uitbreiding van de geitenstal buiten het bestaande bouwvlak mogelijk te maken.

Vragen

1. Acht u het (bestuurlijk) een begaanbare weg om het college van GS voor te stellen om mee te werken aan het verlenen van vergunningen aan MooiMekkerland?
2. Indien dat niet het geval zou zijn, wat zijn uw argumenten daarvoor en welk gewicht komt er naar uw oordeel toe aan de bovenstaande bijzondere omstandigheden?



3. Hoe dient het moratorium uitgelegd te worden? In artikel 2.3.1 van de verordening wordt gesproken over het verbod op het in gebruik nemen van bestaande stallen, tenzij het aantal dieren niet toeneemt. Ziet dit verbod alleen op “stenen” of ook op dieren? Dat is van belang omdat gesteld zou kunnen worden dat het alleen over “stenen” gaat en het mogelijk zou kunnen zijn om het bestaande aantal dieren te gaan houden in de wel vergunde stallen, waardoor er geen omgevingsvergunning vereist is. Dan rijst toch de vraag of er überhaupt sprake kan zijn van strijd met de (alleen ruimtelijke belangen dienende) verordening en/of wat de relevantie van het verbod dan is?
4. Wat is de consequentie van de zin: “het aantal dieren niet toeneemt”? De regels bepalen niet dat dit juridisch in plaats van feitelijk moet worden gezien. Juridisch gezien neemt het aantal dieren toe, maar het aantal dieren dat feitelijk aanwezig is (reeds vóór het moratorium), neemt niet toe. Bestaat er, en waarom, ruimte om de letterlijke tekst van de verordening uit te leggen? Indien dat zo is, waarom zou het uitleggen van de regel maken dat het aantal dieren juridisch moet worden gezien?

Wij zien uw schriftelijke reactie met belangstelling tegemoet. Bij voorbaat danken wij u voor de door u te nemen moeite.

Hoogachtend,

mr. R.S. Cazemier
burgemeester gemeente Krimpenerwaard